OpenGov3

Выборы и государственное управление на основе проектов

Белая книга OpenGov3

Редакция 2.1 | 2 ноября 2026 года | Русский

Victor BP • Предлагаемая деперсонализированная модель

Краткое содержание

OpenGov3 предлагает разработать новую деперсонализированную модель выборов и государственного управления, основанную на проектах. Предложение связывает демократический выбор приоритетов и проектов с ответственностью за их реализацию. Команды, ресурсы, обязательства и результаты должны быть доступны для изучения и проверки. Цель состоит в том, чтобы укрепить самостоятельность людей и обеспечить проверяемость и подотчётность осуществления власти.

В этом документе представлены базовый цикл модели, её ценности, открытые вопросы институционального устройства и критерии разработки, сравнения, реализации и оценки проектов. Гражданское просвещение, источники и инструменты мониторинга поддерживают эту работу и участие тех, кто соглашается, критикует или предлагает альтернативы.

Модель находится в разработке. Правила голосования и представительства, отбор команд, распределение ресурсов, механизмы контроля и переход требуют самостоятельного исследования и проверки. Экспериментальные инструменты рассматриваются отдельно. Предложение не является действующей избирательной системой, утверждённой реформой или полностью рассчитанным национальным бюджетом.

opengov3.com

Содержание

Основной текст предназначен для граждан, исследователей и специалистов государственного управления. Нумерованные ссылки позволяют проверить источники. Примеры, обозначенные как гипотетические, служат для объяснения метода.

1 Предложение OpenGov3 3

2 Ценности и ограничения власти 5

3 Как анализировать предложение 7

4 Проверяемые проекты и обязательства 8

5 От исполнения к оценке 10

6 Участие и информация в управлении 12

7 Чему можно научиться на другом опыте 14

8 Исследовательская повестка для Бразилии 16

9 Инструменты на стадии исследования 17

10 Разработка модели 19

Основные термины 22

Источники 22

Исходный текст написан на португальском языке. Издания на английском, испанском, русском и немецком соответствуют той же версии и сохраняют идентификаторы источников.

1 Предложение OpenGov3

OpenGov3 предлагает новую деперсонализированную модель выборов и государственного управления, основанную на проектах. Её центральная идея состоит в соединении демократического выбора предложений с ответственностью за их реализацию: чётко определённые проблемы, сопоставимые альтернативы, явно обозначенные ресурсы, названные команды и результаты, подлежащие проверке. В этом издании развивается направление, представленное в белой книге 2025 года. [2]

Деперсонализация означает снижение зависимости политического выбора от харизмы, известности и преданности публичной фигуре. Обсуждение должно сосредоточиться на проблемах, предложениях и способности выполнить работу. Люди и институты остаются названными, а их ответственность, конфликты интересов и решения подлежат общественной проверке. Предложение стремится связать голосование с тем, что будет сделано и как это будет отслеживаться.

Основополагающие тексты отстаивают индивидуальность, свободу мысли, ответственность, базовые услуги и контроль над властью. Эти ценности направляют разработку модели и выбор критериев её анализа. В эссе сохранены авторский голос и контекст; исторические мнения и философские формулировки сами по себе не становятся эмпирическими данными о группах, странах или государственной политике. [1]

Состояние предложения

Аспект	Содержание этой редакции
Принятые принципы	Демократический выбор проектов, определённые ответственные лица, права, прозрачность и пересмотр. Это нормативные обязательства модели.
Открытые вопросы устройства	Правила голосования и представительства, составление портфелей, отбор и замена команд, бюджетные полномочия и институциональный переход.
Имеющиеся данные	Исследования отдельных механизмов и примеры, прямо обозначенные как вымышленные. Данные об одной части не подтверждают состоятельность всей системы.
Предстоящая проверка	Понимание и доступность участия, целостность записей, финансовая и правовая осуществимость, управление и результаты применения в ограниченном масштабе.

Как устроена модель

Приведённый ниже цикл описывает предполагаемый порядок работы и систематизирует вопросы проектирования. Его этапы необходимо рассматривать в совокупности, поскольку выбор проекта влияет на ресурсы, ответственность и услуги.

- Выдвижение предложений: представлять проекты и портфели с описанием проблемы, целевых групп, альтернатив, непосредственных результатов работы, целевых показателей, затрат, источников ресурсов, сроков, рисков и предлагаемых команд.
- Сравнение: делать явными различия в целях, качестве, охвате, полных затратах, зависимостях и последствиях, предоставляя избирателю доступ к источникам и сведениям о неопределённостях.
- Демократический выбор: позволять избирателю сравнивать проекты и определять их приоритетность, зная предлагаемые команды и планы исполнения. Связь между голосованием, представительством и полномочиями на исполнение зависит от правил, которые ещё предстоит разработать.
- Принятие ответственности: определить, кто принимает решения, финансирует, исполняет, проверяет и несёт ответственность, при полномочиях и ресурсах, соответствующих принятым обязательствам.
- Исполнение и мониторинг: фиксировать этапы, расходы, изменения, обоснования и подтверждающие данные, сохраняя непрерывность оказания услуг и возможность контроля.
- Оценка и пересмотр: изучать непосредственные результаты работы и эффекты, рассматривать возражения, исправлять ошибки и делать историю решений и результатов полезной для последующего выбора.

Открытые вопросы проектирования

Связь между голосованием, полномочиями и бюджетом является одной из центральных задач разработки OpenGov3. Модель должна предлагать публичные и сопоставимые ответы на следующие вопросы:

- Как соотнести голосование за проекты с представительством, мандатами и полномочиями принимать решения?
- Как отбирать команды и распределять ответственность между теми, кто выдвигает предложения, финансирует, исполняет и контролирует?
- Как координировать взаимозависимые проекты и конкурирующие приоритеты с учётом бюджетных ограничений, сохраняя постоянно предоставляемые услуги?
- Как обеспечить доступность участия, защиту данных, возможность оспаривания, права и контроль над властью?

- Как сравнивать альтернативные правила и планировать переход с учётом институциональных полномочий и непрерывности оказания услуг?

Просвещение в поддержку разработки модели

Тексты, исследования и инструменты OpenGov3 помогают разрабатывать и анализировать это предложение. Гражданское просвещение помогает каждому человеку понимать институты, сравнивать проекты, осознавать затраты и последствия и требовать подотчётности от тех, кто осуществляет власть. Человек должен иметь возможность пользоваться этой работой, не соглашаться с моделью и при этом оставаться полноправным участником обсуждения. Понимание и участие не требуют политического согласия с автором.

Исследования, общественный мониторинг и возможная партийная деятельность предполагают разные виды ответственности. Организация, участвующая в борьбе за власть, при оценке соперников сталкивается с дополнительными конфликтами интересов. Возможность создания партии остаётся предметом исследования; она не является условием разработки или обсуждения модели, и этот документ не учреждает такую организацию.

Главный вопрос звучит так: расширяет ли это решение реальную свободу людей, соблюдает ли их права и обеспечивает ли ответственное использование доступных ресурсов? Ответ требует внимания к жизни отдельного человека, общественным отношениям и устойчивости результатов.

2 Ценности и ограничения власти

Ценности определяют выбор целей и должны быть изложены открыто. Данные помогают изучать средства, их последствия и ограничения. Благоприятный показатель не устраняет конфликт прав и сам по себе не определяет, какой приоритет общество должно отдать каждой цели.

Ценность	Следствие для проекта
Достоинство личности	Права и человеческая ценность не зависят от дохода, производительности, мнения или балльной оценки.
Самостоятельность	Расширять реальные возможности понимать, выбирать, работать, учиться и заботиться о других.
Личная ответственность	Учитывать выбор и его последствия, не игнорируя исходные условия и внешние риски.

Ценность	Следствие для проекта
Публичная ответственность	Требовать объяснений и отчётности от тех, кто принимает решения о ресурсах и правах.
Свобода мысли	Обеспечивать возможность сомневаться, критиковать, обращаться к источникам и пересматривать убеждения.
Плюрализм	Обсуждать расхождения в приоритетах с уважением и с помощью аргументов, которые можно проверить.
Демократия и ограничения власти	Сохранять участие, представительство, контроль, права и сменяемость власти.
Этика и беспристрастность	Применять одинаковые критерии к союзникам, спонсорам, основателям и оппонентам.
Понятная прозрачность	Объяснять решения, использование денег и результаты так, чтобы их можно было проверить.
Уважение к ограниченности ресурсов	Учитывать полную стоимость, альтернативы и упущенные возможности.
Инициатива и конкуренция	Облегчать создание новых предприятий и выход на рынок, не смешивая предпринимательство с привилегиями.
Солидарность и защита	Противодействовать тяжёлой нужде и поддерживать в том числе тех, кому требуется длительный уход.
Обучение и самокоррекция	Пересматривать инструменты, когда данные или опыт выявляют недостатки.
Долгосрочная перспектива	Учитывать непрерывность услуг, окружающую среду и будущие поколения.

Самостоятельность зависит от отношений, услуг и институтов. Государственное образование, доступная базовая медицинская помощь, безопасность и инфраструктура входят в число приоритетов исходных текстов. Потребность в постоянной поддержке не умаляет достоинства человека. Поощрение экономической инициативы также требует признавать ценность наёмного труда, ухода, науки и других жизненных выборов. [1]

Эффективность должна учитывать качество, распределение последствий и затраты времени граждан. Недорогая для администрации процедура может перекладывать очереди, поездки и риски на семьи. Оценка должна показывать эти издержки и доступные альтернативы. Демократическая легитимность и права ограничивают допустимые способы достижения результатов.

3 Как анализировать предложение

Разработка избирательной модели и сравнение проектов требуют определения типа обсуждаемого утверждения. Это не позволяет выдавать модельный расчёт за достоверный прогноз или скрывать политическое предпочтение внутри формулы.

Тип утверждения	Требование к анализу
Ценность	Обосновать принцип и признать конфликты с другими ценностями.
Наблюдаемый факт	Указать источник, определение, период, охват и единицу измерения.
Причинное объяснение	Рассмотреть, что, вероятно, произошло бы без данной меры.
Гипотеза	Описать ожидаемый механизм и способ его проверки.
Выбор	Показать альтернативы, ограничения, критерии и орган, уполномоченный принять решение.

Восемь рабочих вопросов

- Какую проблему решают и каким образом её выявили?
- Кого она затрагивает и какие различия в территории, доходе, возрасте или потребностях имеют значение?
- Что происходит сейчас и какие институты обладают полномочиями действовать?
- Каким образом предполагаемое изменение привело бы к результату?
- Какие данные подтверждают это ожидание и какие выводы они позволяют сделать?
- Каковы затраты на внедрение, работу, обслуживание и переход, а также риски?
- Какова наилучшая доступная альтернатива, включая улучшение существующей системы?
- Какой результат или какая проблема потребовали бы скорректировать, прекратить или заменить меру?

Предварительное сравнение должно опираться на сопоставимые цели и ограничения. Предложения, предусматривающие разные услуги, рассчитанные на разные группы или не учитывающие текущие расходы, нельзя сравнивать напрямую. Green Book служит методологическим ориентиром для анализа альтернатив, распределения последствий и неопределённости; его применение в Бразилии требует собственных данных и учёта местного контекста. [3]

Источник и пределы вывода

Закон позволяет проверить норму; страница организации позволяет ознакомиться с описанием программы. Ни то ни другое само по себе не доказывает надлежащее исполнение или причинный эффект. Оценка может обосновывать вывод в изученном контексте и при этом оставлять вопросы о другой территории, периоде или масштабе. Модельный расчёт показывает последствия принятых предпосылок.

Для каждого значимого утверждения следует сохранять исходный фрагмент, дату и его местоположение в источнике. Запись должна различать прямо указанное в источнике содержание, воспроизводимый расчёт, интерпретацию и отсутствующую информацию. Отсутствие данных должно оставаться видимым. Не следует молча выводить из предположений бюджет, срок или ответственность.

Полезная критика указывает, в чём состоит расхождение, какие данные могли бы его разрешить и что по-прежнему относится к ценностному выбору. По итогам пересмотра инструмент можно сохранить, изменить, испытать, оставить вопрос открытым или отказаться от него.

4 Проверяемые проекты и обязательства

В предлагаемой модели проекты должны быть представлены как проверяемые публичные обязательства. Публичное обязательство представляет собой определённую по содержанию обязанность или намерение, которое можно связать с источником, ответственными и условиями исполнения. Строительство, постоянное оказание услуг и регуляторная реформа требуют соответствующих способов описания и мониторинга. Организация работы по проектам должна сохранять в поле зрения постоянные обязанности по эксплуатации, техническому обслуживанию и оказанию услуг.

Приведённая ниже карточка позволяет сравнивать предложения до выбора и отслеживать обязательства после него. Она не заполняет пробелы в источнике и не приписывает автоматически участнику полномочия выполнить обязательство. Парламентарий может внести предложение, не контролируя его принятие; муниципалитет может зависеть от финансирования или разрешения другого уровня власти.

Поле	Что следует зафиксировать
Проблема	Выявленная потребность и исходный анализ ситуации.
Люди и территория	Затронутые группы, охват и значимые различия.

Поле	Что следует зафиксировать
Защищаемая ценность	Цель и затрагиваемые права.
Альтернативы	Сопоставленные варианты и обоснование выбора.
Обязательство	Конкретный результат работы или обязанность, объём, целевой показатель и срок, если они определены.
Ответственные	Кто принимает решения, финансирует, исполняет, проверяет и несёт ответственность.
Ресурсы	Первоначальные и текущие затраты, источники и неопределённости.
Зависимости	Необходимые разрешения, люди, системы и результаты других работ.
Подтверждающие данные	Исходный документ, данные, метод и ограничения.
Результаты	Ожидаемое изменение в жизни людей и способ его измерения.
Мониторинг	Состояние, этапы, отклонения, объяснения и принимаемые меры.
Оспаривание	Канал обращения, порядок ответа и история исправлений.

Четыре разных состояния

Предложение обозначает то, что хотят сделать. Принятое обязательство требует наличия ответственного и определённых условий. Зафиксированный непосредственный результат работы требует подтверждения исполнения. Оценённый результат требует изучения произведённого эффекта с указанием метода и ограничений. Эти состояния отражают разные виды подтверждения; они не образуют автоматический процент выполнения.

Обязательство может измениться, быть прекращено или утратить условия для исполнения. История должна фиксировать причину и сохранять предыдущие версии. Если подтверждений продвижения не найдено, необходимо сообщить, что искали, в каких источниках и по какую дату; само по себе это не доказывает бездействия, мошенничества или неисполнения.

Сравнивать без искажений

Единица анализа должна быть последовательной. Разделение одного обещания на десять пунктов, а другого только на один может искусственно изменить любой процент выполнения. Будущий реестр должен публиковать правила разделения, объединения, исключения и связывания обязательств, а также проверять, приходят ли независимые рецензенты к сходным

классификациям. Полнота документации и качество государственной политики требуют разных оценок.

5 От исполнения к оценке

Чтобы выбор проектов становился основой управления, для выполнения обязательств необходимы институциональные полномочия, команда, бюджет, закупки и заключение договоров там, где это применимо, данные, координация и поддержание работы. В этой цепочке следует определить, кто контролирует каждый этап и какие решения зависят от третьих сторон. То же требование относится к способности самого OpenGov3 поддерживать актуальность информации.

От деятельности к эффекту

Деятельность означает выполненную работу; непосредственный результат работы представляет собой предоставленный продукт или услугу; результат обозначает наблюдаемое изменение; причинный эффект представляет собой ту часть изменения, которую можно отнести к воздействию меры. Оценку следует планировать с этапа проектирования и использовать метод, соответствующий вопросу и контексту. Magenta Book различает оценку процесса, воздействия и использования ресурсов, не навязывая один метод для всех случаев. [4]

Мониторинг должен сохранять исходное состояние, определение показателя, знаменатель, периодичность и сведения о качестве данных. Изменения классификации и состава обслуживаемого населения должны отражаться в истории. Количественные цели необходимо дополнять оценкой качества, распределения последствий и нежелательных эффектов, чтобы не поощрять выполнение, которое лишь перемещает проблему.

Гипотетический пример оказания помощи

Представим обязательство сократить медианное время ожидания с 60 до 45 дней за 12 месяцев в вымышленной сети оказания помощи. Числа приведены для иллюстрации. В карточке следовало бы определить, какие обращения включаются в измерение, как учитывать отмены, кто продолжает ожидать, откуда берутся записи и кто отвечает за каждый этап.

Изменение составляет 15 дней, или 25% первоначального значения. Это описание изменения показателя. Для оценки услуги также потребовалось бы изучить сохраняющуюся очередь, случаи наиболее долгого ожидания, качество и различия между группами. Чтобы отнести

улучшение к воздействию меры, потребовались бы подходящее сравнение и анализ других изменений за этот период.

Если цель достигнута за счёт исключения сложных случаев, перевода пациентов без решения их проблемы или изменения определения ожидания, результат не соответствует назначению меры. Протокол должен предусматривать пересмотр при появлении таких признаков и сохранять видимость изменений метода. Сокращение числа дней не создаёт автоматически финансовой экономии.

Одно обязательство от предложения до пересмотра

- Предложить и сравнить: в примере сокращения ожидания с 60 до 45 дней сопоставить реорганизацию очереди, увеличение мощности и улучшение направления пациентов. Указать обслуживаемую группу и потребности, которые каждый вариант оставит неудовлетворёнными.
- Обеспечить финансирование: представить внедрение, эксплуатацию, обслуживание и непредвиденные расходы за один и тот же период; указать бюджетный источник и необходимое разрешение. Пример не содержит сумм затрат или подтверждённого финансирования. Этот пробел не позволяет считать предложение обязательством, готовым к исполнению.
- Принять ответственность и исполнить: определить орган, отвечающий за сеть, управленческую команду, ответственных за закупки при необходимости и проверяющих. Выбор управления, отбор поставщиков и надзор предполагают разные обязанности; поддержка на выборах не даёт автоматического разрешения на заключение контракта.
- Отслеживать: публиковать этапы наращивания мощности и оказания помощи, записи очереди, а также суммы по заключённым контрактам, принятым работам и платежам в отдельных полях. Ни одна из этих сумм сама по себе не означает физического выполнения работ или улучшения помощи.
- Изменять и оспаривать: при задержке зависимого этапа сохранить прежнюю версию, причину, альтернативы, влияние на стоимость и сроки и орган, принимающий решение. Возражение должно получить обоснованный ответ с возможностью пересмотра без участия лиц с конфликтом интересов.
- Оценить и решить: по окончании 12 месяцев сопоставить медиану с открытой очередью, наиболее длительным ожиданием, качеством и распределением доступа. Зафиксировать основания для продолжения, исправления или прекращения; причинная атрибуция требует описанного ранее сравнения.

Указанные роли и процедуры составляют гипотетический проект. Локальный выбор планов на сайте демонстрирует сравнение приоритетов; он не регистрирует голоса и не определяет, как

преобразовать предпочтения в полномочия и бюджет. Эта связь остаётся открытым институциональным решением.

Расчёты, которые необходимо вести раздельно

Общественная выгода, бюджетная экономия и доступные денежные средства представляют собой разные величины. Сэкономленное время может иметь общественную ценность, не высвобождая денег. Предотвращённые расходы не обязательно превращаются в сокращение бюджета. Пожертвование, выпадающие налоговые доходы, заём и постоянные поступления имеют разные последствия и должны отражаться раздельно.

Применение в Бразилии должно включать три ракурса: бюджетный результат и источники финансирования; распределение между людьми и группами; активы, долг и будущие риски. Следует учитывать затраты на переход, поддержание работы и администрирование. При сравнении во времени нужно указывать валюту, год цен, инфляцию, горизонт и ставку дисконтирования, если она используется. Неопределённые предпосылки требуют сценариев и анализа чувствительности. [3, 5]

Гипотезу о финансировании новых мер за счёт будущего повышения эффективности можно рассматривать как доступный ресурс только после обоснования механизма, масштаба, сроков и возможности фактически получить эти средства. Нынешнее издание не содержит полностью сведённого национального бюджетного расчёта и не превращает ожидаемые выгоды в обещание финансирования.

6 Участие и информация в управлении

Модель должна определять, как демократический выбор превращается в полномочия принимать решения, ресурсы для исполнения и обязанность отчитываться. Граждане, инициаторы предложений, команды исполнителей, стороны, предоставляющие финансирование, ответственные органы и контрольные инстанции выполняют разные функции. Отбор команд и наделение полномочиями зависят от публичных правил, распределения полномочий и механизмов контроля, которые ещё предстоит разработать.

Мониторинг, оценка и аудит должны предоставлять информацию для обоснованных решений. Процедуры корректировки проектов, замены ответственных или разрешения конфликтов должны предусматривать уполномоченную инстанцию, публичные критерии, возможность для затронутых сторон дать ответ, а также пересмотр. При принятии этих решений учитываются цели и показатели; права, полномочия и легитимность продолжают задавать границы институционального устройства.

В Бразилии при разработке необходимо учитывать институциональные полномочия, права и принципы государственного управления. Конституция, Закон о доступе к информации и Общий закон о защите персональных данных задают правовые ориентиры; ссылки на них не удостоверяют законность конкретной реализации. [9, 10, 11]

Управление самим OpenGov3

Доверие к проекту также зависит от правил, которые распространяются на тех, кто обеспечивает его работу. При каждом применении следует определить, кто выбирает случаи, интерпретирует источники, утверждает изменения и рассматривает апелляции. При наличии конфликта интересов решение должно проходить пересмотр без участия заинтересованного лица, а его обоснование должно быть зафиксировано.

Для будущего публичного мониторинга предлагается разделить создание записи, её проверку и решение по возражениям. Такое разделение должно соответствовать возможностям имеющейся команды и описываться честно. Финансирующие стороны не должны иметь возможности покупать благоприятные оценки, скрывать исправления или контролировать классификации, в которых они заинтересованы.

При существенном исправлении должны быть доступны прежнее содержание, новая формулировка, причина, источник и дата. Расхождения в интерпретации и фактические ошибки требуют разного подхода. Опубликованный адрес редакции: OpenGov3@proton.me. Публичный журнал исправлений, сроки ответов и независимую проверку можно объявлять действующими только при наличии ответственных и реальных возможностей их обеспечить.

Участие с определёнными возможностями влияния

Перед консультацией необходимо объяснить, какое решение открыто для обсуждения, кто может участвовать, какие ресурсы подлежат распределению и какие ограничения уже существуют. Нужно дать ответ о принятых и отклонённых предложениях. Рекомендации OECD подчёркивают важность проектирования, включённости, обратной связи и оценки процесса. Открытый опрос не представляет автоматически всё население. [8]

При организации участия следует учитывать людей, у которых мало времени, ограничен доступ к интернету, есть инвалидность или недостаточно цифровых навыков. Если публичное решение требует более широкого охвата, понадобятся подходящие формы участия вне интерфейса. Подтверждение личности, репрезентативность и легитимность представляют собой разные задачи; решение одной не решает остальные.

Прозрачность и защита данных

Предлагаемый подход отдаёт приоритет публикации информации, необходимой для понимания решений и использования общественных ресурсов, с защитой персональных данных. До начала сбора следует оценить цель, правовое основание, необходимость, сроки хранения, доступ и безопасность. Чувствительную информацию не следует помещать в неизменяемые публичные реестры. LGPD регулирует вопросы цели, необходимости, безопасности и прав субъектов данных. [11]

Подписи, временные метки и история изменений могут помогать проверять авторство и целостность. Они не доказывают, что измерение соответствует действительности. Инфраструктуру следует выбирать с учётом потребностей проверки, стоимости, совместимости систем, исправлений и восстановления после сбоев. Блокчейн остаётся вариантом для сравнения с более простыми решениями.

Проверка документов и защита голосования являются разными задачами. Возможная избирательная система должна определить тайну голосования, право участия, защиту от принуждения, проверяемость, обжалование и восстановление с независимой экспертизой. Запись в блокчейне не выполняет эти требования и не доказывает исполнение. Эта редакция не устанавливает протокол голосования.

Доступность и удобство чтения

Интерфейс должен обеспечивать читаемый текст, навигацию с клавиатуры, видимый фокус, понятные названия ссылок и работу при увеличении масштаба. Движение должно помогать заметить действие и учитывать настройку уменьшения анимации. WCAG 2.2 служат ориентиром для требований доступности, но соответствие зависит от оценки реализации. Технические проверки следует дополнять работой с реальными читателями, включая пожилых людей. [12]

7 Чему можно научиться на другом опыте

Разработка модели может опираться на изучение механизмов участия, оценки, работы с информацией и управления в других системах. Полезная единица сравнения представляет собой механизм и условия его работы. Одна страна может дать ориентир в области совместимости систем, другая в области оценки или участия. Это не доказывает превосходства всего её политического режима и не подтверждает весь комплекс предложений OpenGov3. Источники организаций описывают заявленный порядок работы; эффекты требуют собственных подтверждений.

Великобритания и Новая Зеландия

Green Book 2026 года даёт ориентиры для сравнения альтернатив; Magenta Book, обновлённый в 2026 году, посвящён оценке. CBAx, разработанный Казначейством Новой Зеландии, предлагает электронную таблицу и базу стоимостных оценок для анализа затрат и выгод. Само Казначейство учитывает также эффекты без денежной оценки, риски реализации и бюджетные ограничения. Применимый урок состоит в том, чтобы раскрывать предпосылки и делать суждение доступным для проверки. Денежные оценки из другой страны требуют адаптации перед любым применением в Бразилии. [3, 4, 5]

Эстония и обмен данными

X-Road иллюстрирует слой обмена между системами, использующий подписи, временные метки и журналы. Техническое разъяснение NIIS 2018 года отличает эту архитектуру от блокчейна. Урок состоит в разделении совместимости систем, целостности данных и выбора инфраструктуры. Этот источник не подтверждает достоверность исходных данных и не отменяет необходимости управления, стандартов и эксплуатационных возможностей. [6]

Сингапур и цифровые услуги

Документация Singpass различает аутентификацию, передачу выбранных данных через Myinfo с согласия пользователя и цифровую подпись. Это разделение помогает точно формулировать требования. Само по себе оно не доказывает безопасности голосования, репрезентативности или правовой применимости в Бразилии. Адаптация зависит от правил, защиты данных, доступа и альтернатив для тех, кто не может воспользоваться цифровым каналом. [7]

Результаты и ограничения для разработки модели

Сеара и Собрал: исторический анализ связывает улучшения в образовании с комплексом реформ. Пример помогает исследовать возможности и координацию; он не выделяет отдельный стимул и не подтверждает избирательную модель. [15]

Того: эксперимент по обучению личной инициативе выявил устойчивые положительные эффекты с различиями по полу в долгосрочной перспективе. Последующее наблюдение и распределение эффектов должны входить в оценку. [16]

Бенин: помощь увеличила формализацию, но в исследовании не повысила продажи или прибыль. Регистрация и экономическая деятельность требуют разных показателей; затраты необходимо сопоставлять с выгодами. [17]

Эти случаи не оценивают эффект принятия OpenGov3. Подборка иллюстрирует вопросы устройства, а не рейтинг стран. Затраты и переносимость требуют отдельного рассмотрения. Расширенные материалы, методы и пробелы представлены на https://opengov3.com/ru/paises; сравнительное исследование остаётся на https://opengov3.com/ru/estudos/estado-social.

Расширенное исследование OpenGov3 о социальном государстве, услугах и финансировании содержит другие случаи и ссылки на источники по адресу opengov3.com/estudos. При выборе применения в Бразилии необходимо учитывать демографические, бюджетные, федеративные и административные различия. Перспективную практику следует сопоставлять с альтернативами и неудачами, а не только с благоприятными случаями.

8 Исследовательская повестка для Бразилии

Бразильская повестка представляет собой поле для разработки и сравнения проектов. Рассматриваемый здесь ориентир сочетает базовую защиту, самостоятельность, экономическую инициативу, конкуренцию и публичную ответственность. Десять направлений ниже упорядочивают исследовательские вопросы. Они не составляют национальный пакет мер с уже обоснованными затратами, ответственными и эффектами. Каждая мера требует анализа проблемы, институциональных полномочий, альтернатив, финансирования, перехода и оценки. Конкурирующие проекты должны иметь возможность предлагать другие приоритеты и альтернативы.

- Образование: обучение, критическое мышление и образовательные траектории, расширяющие возможности.
- Здравоохранение: реальный доступ, первичная помощь, непрерывность ухода, а также воспринимаемое и измеряемое качество.
- Уход: условия для тех, кто получает поддержку, и тех, кто ухаживает, в том числе при постоянной потребности в помощи.
- Защита дохода: понятные правила, достаточный охват и переходные механизмы, предотвращающие резкие потери.
- Труд и переносимая социальная защита: защита, совместимая со сменой формы занятости и разнообразными трудовыми траекториями.
- Предпринимательство и производительность: выход на рынок, конкуренция, предсказуемость и сокращение ненужных препятствий.
- Безопасность и правосудие: профилактика, расследование, защита прав и привлечение к ответственности в рамках закона.
- Инфраструктура, жильё и территория: качество, доступ, обслуживание и координация мер.
- Публичные финансы, активы и закупки: полная стоимость, использование активов, заключение договоров и долгосрочные риски.

- Понятное государственное управление и совместимость систем: понятная информация, доступные услуги и надлежащий обмен данными.

Гарантировать, финансировать, предоставлять, а также регулировать или оценивать следует рассматривать как разные функции. Государственные, частные и общественные модели нужно изучать с точки зрения доступа, качества, прав, стимулов и возможностей контроля. Выбор поставщика не прекращает публичную ответственность за достижение цели.

Исследование должно начинаться с конкретно определённых проблем и существующих институтов. Прежде чем предлагать новые органы, следует проверить, решает ли проблему изменение процесса, координации или возможностей. Прежде чем расширять поддержку, следует определить охват, порядок её сокращения, финансирование и распределительные эффекты. Иллюстративные проценты и международные аналогии не заменяют этих проверок.

9 Инструменты на стадии исследования

Инструменты этого раздела рассматриваются как возможные средства поддержки выбора и управления на основе проектов. Для каждого нужны собственные критерии полезности, осуществимости и оценки. Например, историю исполнения можно представить без сводной балльной оценки. Разработка модели должна позволять сравнивать инструменты, корректировать их или отказываться от тех, которые не отвечают назначению модели.

История исполнения и Score

Сроки, стоимость, качество, прозрачность, воздействие, удовлетворённость и соблюдение требований служат полезными измерениями анализа. В оригинале текст и таблица содержат разные веса для воздействия и соблюдения требований. Это издание не выбирает молча одну из версий и не устанавливает проверенную формулу. [2]

Первоначальное предложение состоит в раздельном представлении измерений, контекста, ресурсов, фактической ответственности и отсутствующих данных. Агрегированная оценка была бы оправданна только после проверки устойчивости, чувствительности и сопоставимости. Нарушение прав или доказанное мошенничество не должны компенсироваться хорошими значениями другого показателя. Любое последствие требует отдельного правила, пересмотра и права на ответ. Общая балльная оценка гражданства или человеческой ценности не предлагается.

Rebate Social и совместное финансирование

Rebate Social представляет собой гипотезу о связи частного софинансирования с преимуществами, зависящими от проверенных результатов работы и экономии. Анализ должен различать финансирующую сторону, получателя, оператора и орган, предоставляющий преимущество. Необходимо рассмотреть выпадающие доходы бюджета, дополнительный эффект, распределение, конфликты интересов, риск подчинения частным интересам и непрерывность услуг. [2]

Правильный арифметический расчёт не доказывает, что использованная база реальна, что экономия вызвана проектом или что она может финансировать предоставляемое преимущество. Проценты и примеры оригинала сохраняют исторический характер. До пилотного применения потребовались бы бюджетное и распределительное моделирование, сравнение с альтернативами и конкретный правовой анализ. Пожертвование не должно покупать регуляторные привилегии или влияние на оценку.

Футархия и рынки принятия решений

В концепции Robin Hanson политический выбор определяет цели и показатель благосостояния; условные рынки сравнивают ожидаемые последствия альтернатив. Такое сравнение касается математического ожидания этого показателя. Вероятность превышения конкретного порога представляет собой другой вопрос. Оба сценария условны; невыбранный сценарий не становится наблюдаемым результатом. Модель, которую обсуждает Hanson, включает конституционные ограничения. [13]

Использование прогноза для принятия решения может изменить стимулы тех, кто прогнозирует. Chen и соавторы показывают эту проблему и изучают условия совместимости стимулов в формальной модели рынков принятия решений. Этот результат не доказывает невозможность любой футархии и не гарантирует, что деньги обеспечат правильную информацию при любом устройстве механизма. [14]

Для OpenGov3 исследовательский путь начинается с оценки консультативных прогнозов, критериев установления исхода, участия, ликвидности, манипуляций и конфликтов интересов. Основные права и легитимность не должны автоматически зависеть от рыночных цен. Футархия, определение приоритетов проектов и выбор исполнителей представляют собой разные механизмы; Score и Rebate Social не являются предложениями Hanson.

Институциональное устройство и технологии

Исходный документ связывает модель со структурой из 16 министерств, изменением устройства мандатов и приложением для голосования и мониторинга. Эти конкретные решения по-прежнему подлежат сравнению и пересмотру. Центральное предложение о выборах и управлении на основе проектов необходимо разрабатывать с анализом полномочий, координации, перехода, стоимости, представительства и контроля. Тот же подход относится к блокчейну: инфраструктуру следует выбирать только после определения проблемы, которую она должна решать. [2]

10 Разработка модели

Предлагаемый путь объединяет исследование устройства выборов, организацию общественного мониторинга и гражданское просвещение. Разработка должна раскрывать возможные правила и условия их сравнения, проверять, насколько они понятны, и изучать их последствия. Пилотные проекты по информированию и мониторингу могут помочь разработать отдельные части модели с чётко обозначенными объёмом и ограничениями.

Этап	Какие подтверждения нужны для продвижения
Спецификация модели	Описана связь между голосованием, представительством, проектами, командами, бюджетом и контролем; обозначены открытые вопросы и альтернативы.
Сравнение и моделирование	Возможные правила изучены в сценариях с ограничениями, взаимозависимостями, рисками исключения из участия и концентрации власти; предпосылки и ограничения опубликованы.
Пилотные проекты по информированию и мониторингу	Определены ограниченный объём, источники, ответственные, затраты и критерии пересмотра; избирательные полномочия не осуществляются; записи и проверки воспроизводимы.
Оценка и пересмотр	До расширения объёма изучены понимание, доступность, полезность, ошибки, расхождения, затраты и стимулы.
Институциональное применение	Ответственными инстанциями определены полномочия, публичные правила, основания легитимности, ресурсы, механизмы контроля и порядок перехода.

Протокол каждой проверки должен определить критерии оценки и пересмотра до наблюдения результатов. Недостаток данных, непоследовательные классификации, барьеры для участия, непосильная стоимость поддержания работы или ошибки, наносящие людям вред, требуют

сократить объём, исправить метод или остановить этап. Число посещений и обработанных документов не заменяет качество, понимание и проверяемость.

Успешный информационный пилот показывает только то, что было действительно проверено. Принятие избирательных правил или правил управления требует отдельной институциональной оценки и решений компетентных инстанций. Ответственность OpenGov3 состоит в том, чтобы сделать свою модель понятной, открытой для критики и пересмотра, сохраняя связь выбора проектов со способностью их реализовать и с подотчётностью.

Минимальный протокол первого информационного пилота

- Определить границы до начала: выбрать проблему, территорию, период и набор обязательств; зафиксировать критерии включения и исключения. Пилот организует информацию и мониторинг, не осуществляя избирательных полномочий и не оказывая услуги.
- Распределить функции: определить координацию, авторство записей, проверку и принятие решений по возражениям; раскрыть финансирование, конфликты и порядок замены. Имена, доступность и срок ответа должны быть определены до открытия приёма обращений.
- Установить данные и правила: опубликовать словарь полей, источники, дату отсечения и порядок работы с отсутствующими сведениями. Каждая классификация должна отсылать к исходному фрагменту или записи с сохранением версий и исправлений. Персональные данные включаются только при необходимости и с защитой.
- Проверить воспроизводимость рецензирования: разные проверяющие применяют правила к одному набору записей; измеряются согласие, расхождения и исправления. Заранее определить приемлемый уровень и порядок разрешения разногласий; эта редакция не вводит вымышленный подтверждённый порог.
- Проверить понимание и доступ: попросить читателей с разными характеристиками найти ответственное лицо, стоимость, срок, данные и неопределённость и различить предложение, исполнение и результат. Зафиксировать барьеры, в том числе при увеличении текста, использовании клавиатуры и вспомогательных технологий.
- Контролировать затраты и вред: учитывать рабочее время, расходы, задержки и стоимость обновления одной записи. Существенная ошибка, причиняющая кому-либо вред, требует немедленного исправления и проверки; нарушение конфиденциальности требует ограничить раскрытие и пересмотреть масштаб.
- Принять публично зафиксированное решение: продолжать только при выполнении заранее определённых условий и устранении существенных сбоев. Устойчивые разногласия, исключение участников, недостаток данных или неподъёмное обслуживание

требуют исправления, сокращения или прекращения. Опубликовать решение, его основания и ограничения.

Место, команду, выборку, бюджет, календарь и пороги приёмки ещё предстоит определить. Протокол задаёт требования к подготовке пилота и не объявляет о его работе. Возможный успех позволит делать выводы об информации и мониторинге в проверенном масштабе; применение в выборах и государственном управлении требует отдельной проверки.

Примечание к этому изданию

Редакция 2.1 добавляет таблицу состояния предложения, связывает пример оказания помощи с ответственностью и решениями при исполнении, уточняет информационный пилот и включает три источника, добавленные после редакции 2.0. Она сохраняет структуру и оговорки о Score, Rebate Social и футархии, не устанавливая избирательных правил или национального финансового плана. Редакции 2.0 и 1.20.15 и эссе остаются доступными как исторические документы.

Португальский текст служит исходным. Английский, испанский, русский и немецкий переводы сохраняют версию, структуру, примеры и нумерацию источников. Будущие изменения содержания должны фиксироваться в издании и отражаться в соответствующих переводах.

Основные термины

Деперсонализация политики. Организация выбора и подотчётности на основе предложений и публичных критериев при явном указании конкретных людей и институтов и сохранении их ответственности.

Портфель проектов. Совокупность проектов, координируемых с учётом целей, ресурсов, зависимостей и ответственности.

Публичное обязательство. Определённая по содержанию обязанность или намерение, которое можно связать с источником, ответственными и условиями исполнения.

Контрфактический сценарий. Ситуация, которая сложилась бы без данной меры, оценённая подходящим методом.

Наблюдаемый результат. Измеренное изменение, у которого всё ещё может быть несколько причин.

Причинный эффект. Изменение, которое можно отнести к воздействию меры, в пределах возможностей оценки.

Дополнительный эффект. Та часть эффекта, которая не возникла бы без анализируемого механизма.

Совместимость систем. Способность систем надлежащим образом обмениваться информацией и использовать её.

Аудиторский след. История, позволяющая изучить происхождение, изменения, решения и ответственных.

Футархия. Предложение, сочетающее политическое определение целей и условные рынки для сравнения ожидаемых последствий.

Источники

Для источников, унаследованных от редакции 2.0, сохранена дата обращения 22 октября 2026 года. Три источника, добавленные в эту редакцию, проверены 2 ноября 2026 года. Источники подтверждают указанные утверждения, но не обосновывают OpenGov3 как целостную систему. Библиографические названия сохранены на языке оригинала.

[1] Victor BP. Textos fundadores do OpenGov3. Авторский архив. Sem o indivíduo não temos uma sociedade; Premissas para uma sociedade minimamente saudável; Que Nasça Logo Uma Ideologia Livre; Como seria um Governo ideal. Эссе с сохранёнными авторским голосом и контекстом. opengov3.com.

[2] Victor BP. OpenGov3 Whitepaper v1.20.15. 27 октября 2025 года. Исходный документ. Разделы 2, 8, 11, 12 и 14. Версия сохранена отдельно. opengov3.com.

[3] HM Treasury. The Green Book. 2026. Предварительная оценка альтернатив, затрат, выгод, распределения и неопределённости. Главы 1, 6, 7 и 9. www.gov.uk.

[4] HM Treasury e Evaluation Task Force. Magenta Book Central Government guidance on evaluation. 2026. Издание обновлено в мае. Планирование оценки, процесс, воздействие и использование ресурсов. Главы с 1 по 3. www.gov.uk.

[5] The Treasury New Zealand. The Treasury's CBAx Tool. Бюджет 2026. Модель и база стоимостных оценок. Раздел Using CBAx to inform decision-making; версия выпущена в ноябре 2025 года. www.treasury.govt.nz.

[6] Petteri Kivimäki e NIIS. There is no blockchain technology in X-Road. 2018. Техническое разъяснение от 26 апреля. Разделы X-Road и Is X-Road based on blockchain. Описание архитектуры на момент публикации. www.niis.org.

[7] GovTech Singapore. Singpass Developer Portal. Дата публикации не указана. Функциональная документация Login, Myinfo и Sign. developer.singpass.gov.sg.

[8] OECD. OECD Guidelines for Citizen Participation Processes. 2022. Проектирование, включённость, реализация, обратная связь и оценка участия. DOI 10.1787/f765caf6-en. doi.org.

[9] Brasil. Constituição da República Federativa do Brasil. 1988. Текст с изменениями. Статьи 1, 2, 5 и 37. Права, организация власти и принципы государственного управления. www.planalto.gov.br.

[10] Brasil. Lei 12.527 Lei de Acesso à Informação. 2011. Текст с изменениями. Статьи 3, 5, 6 и 7. Доступ, прозрачность и защита информации. www.planalto.gov.br.

[11] Brasil. Lei 13.709 Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais. 2018. Текст с изменениями. Статьи 6, 18, 23 и 46. Принципы, права, публичная власть и безопасность. www.planalto.gov.br.

[12] W3C. Web Content Accessibility Guidelines WCAG 2.2. 2023 с обновлением в 2024 году. Навигация, фокус, размер текста и взаимодействие. Обращение к стандарту не равнозначно сертификации соответствия. www.w3.org.

[13] Robin Hanson. Shall We Vote on Values, But Bet on Beliefs?. 2013. Journal of Political Philosophy, 21(2), страницы с 151 по 178. DOI 10.1111/jopp.12008. Авторская рукопись, разделы IV, VII, VIII и IX. mason.gmu.edu.

[14] Yiling Chen, Ian Kash, Mike Ruberry e Victor Shnayder. Decision Markets With Good Incentives. 2011. WINE 2011, LNCS 7090, страницы с 72 по 83. DOI 10.1007/978-3-642-25510-6_7. Введение и раздел 4. www.microsoft.com.

[15] André Loureiro, Louisee Cruz, Ildo Lautharte e David K. Evans. The State of Ceara in Brazil is a Role Model for Reducing Learning Poverty. 2020. Всемирный банк. Исторический анализ образовательных реформ и их взаимодополняемости; не отдельная причинная оценка одного стимула. documents1.worldbank.org.

[16] Francisco Campos, Michael Frese, Leonardo Iacovone, Hillary C. Johnson, David McKenzie e Mona Mensmann. Long-Term and Lasting Impacts of Personal Initiative Training on Entrepreneurial Success. 2025. American Economic Review: Insights. DOI 10.1257/aeri.20240581. Аннотация и метаданные публикации; долгосрочные эффекты и различия по полу. www.aeaweb.org.

[17] Najy Benhassine, David McKenzie, Victor Pouliquen e Massimiliano Santini. Does inducing informal firms to formalize make sense? Experimental evidence from Benin. 2018. Journal of Public Economics. DOI 10.1016/j.jpubeco.2017.11.004. Аннотация и введение; формализация, результаты и стоимость помощи. cepr.org.